

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Драйсави Хуссейн Кадим Маджди «Сравнение в поэтическом идиостиле
(на материале поэзии С.Есенина и В.Маяковского)», представленной
на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.01 – русский язык. Воронеж, 2015, 224с.

Исследование индивидуальности автора, проявляющейся в стиле художественного текста, - проблема поставленная в лингвистике. Каждое поколение ученых определяет новые ракурсы воплощения в языке личности создателя текста и предлагает свои варианты ответов на вопросы науки. Поэтому предпринятое в диссертации изучение идиостиля С.Есенина и В.Маяковского по одной из его доминант – сравнению – представляется **актуальным.**

Новизна работы определяется выделением парадигм авторских сопоставлений на уровне категориальных значений лексем, участвующих в создании риторической фигуры, и обнаружений индивидуальности автора в результате сопоставления самих парадигм.

Из всех выработанных лингвистикой подходов к сравнению диссертант выбирает тот, что максимально приближает к особенностям фигуры речи и обнаруживает картину мира каждого поэта.

Поскольку структура сравнения предполагает наличие четырех составляющих – предмета сравнения, образа сравнения, основания для сопоставления и языковой формы, воплощающей механизм речемыслительной деятельности, - диссертант подробно анализирует каждый из компонентов текстовой структуры.

Единство подхода продолжается в единстве параметров категоризации лексических единиц: артефакт, натурфакт, человек, абстрактное понятие.

Привлеченный к анализу материал сравнений получает количественные характеристики в абсолютных числах и процентном измерении, что наглядно свидетельствует о приоритетах С.Есенина и В.Маяковского.

Избранный уровень обобщения семантики лексем способствует обнаружению общности экстралингвистических сфер сопоставления, естественной в условиях единого временного, пространственного и социального бытия поэтов.

При внимании к интегрирующему началу отступают на второй план различия лексем внутри выделенных групп. Так, в ходе анализа предмета сравнения у С.Есенина в одной группе представителей фауны оказались лексемы с различными оценочно-характеризующими возможностями: рядом со стилистически нейтральными *баран, лиса* помещены оценочные *зверье, воробушки, лебедушка* (с. 43, дисс.).

У В.Маяковского в группе «явлений природы», выступающих образом сравнения, номинации водной стихии объединяют имена разных подклассов существительных: нарицательных *родник, река, вода* и собственных *Кура, Дарьял, Нил, Великий океан, Мексиканский залив* (с. 106, дисс.).

Как представляется, анализ целостности компаративной системы поэта в качестве перспективы исследования может иметь изучение стилистических и номинативных свойств отдельных элементов системы, а также распределенности соответствующих элементов по подсистемам, которые отвечают уровню обобщения лексических значений, избранному в работе.

Номинации компонентов сравнения, индивидуализирующих когнитивные базы поэтов и представляющих специфические характеристики образных систем, выступают в различных по количеству и качеству соотношениях. Так, когнитивная сфера С.Есенина в качестве предмета сравнения в первую очередь видит «натурфакт» (210 примеров), а во вторую - «человека» (179 примеров), тогда как у В.Маяковского преобладающим предметом сравнения выступает «человек» (258 примеров), а затем следует «артефакт» (133 примера) (с. 197, дисс.).

Есть параметры, минимально различающие когнитивные сферы поэтов. Например, образом сравнения у обоих поэтов может выступать объект природы или человек. При этом процентные показатели употребления очень

близки. У С.Есенина «объект природы» имеет показатель 58%, у В.Маяковского – 50%. Образ сравнения «человек» в текстах С.Есенина имеет показатель 16,3%; в текстах В.Маяковского - 13,6% (с. 198, дисс.).

Различия компаративных подсистем заключаются и в том, что у С.Есенина отсутствует парадигма «артефакт – абстрактное понятие/мифоним» при наличии ее у В.Маяковского (с. 200, дисс.).

Вариативность показателей идиостиля на примере сравнения диссертант объясняет различиями в степени аксиологичности номинаций, а при обращении поэтов к «аналогичным» объектам – различиями в основании сравнения, опирающегося на личные ассоциации каждого из поэтов.

Индивидуальный характер соотнесения не только когнитивных сфер, но и их репрезентантов наиболее отчетливо проступает в таком компоненте анализируемой фигуры речи, как основание сравнения при условии его и имплицитности, и эксплицитности.

По крайней мере три варианта сочетаемости имен, представляющих компоненты сравнения, и глагола, которым обозначено основание для сравнения, обнаруживает материал.

1. Сочетаемость имен-предметов сравнения и имен-образов сравнения с глаголом в пределах фигуры речи выступает общей. Примеры: *розы, как светильники, горят* (с. 42, дисс) и *натянул на небе радугу, как лук* (с. 44, дисс.). При этом прямое значение глагола в сравнении как целом сосуществует с переносным: *светильники горят* – прямое значение глагола, *розы горят* – переносное; *натянуть лук* - прямое значение глагола, *натянуть радугу* – переносное.

Уровневость семантики глагола, реализуемая одновременно, повышает изобразительно-выразительные возможности сравнения.

2. Индивидуально-авторские сочетания имен-предметов сравнения с глаголами, эксплицирующими основание для сравнения. Окказиональный характер сочетаемости обусловлен тем, что глагол в своих номинативных возможностях ориентирован не на предмет, а на образ сравнения. Примеры:

Над тучами, как корова, / Хвост задрала заря (с. 44, дисс.), *Тучи с ожереба / Ржут, как сто кобыл* (с. 88 дисс.).

Глагольный компонент называет одно из естественных действий животных, обозначенных в образах сравнений. Поэтому сочетаемость *Хвост задрала заря* или *Тучи ржут* оказывается индивидуально-авторской.

В названном варианте сочетания номинаций появляются условия для обогащения сравнения таким тропом, как олицетворение, что тоже является авторским раритетом.

3. Сочетаемость глагола с именем-предметом сравнения не учитывает семантики образа сравнения. Так, сопоставление по цвету не включается в иные варианты чувственного представления реалий. Примеры: *Вечер, как сажка, / Льет в окно* (с. 91, дисс.) или *Золотей твоих кос по курганам / Молодая шумит лебеда* (с. 138, дисс.).

Как представляется, продолжение исследований сравнения с учетом сочетаемости лексем расширит систему доминант авторского в стиле каждого из поэтов.

Тщательный и последовательный анализ материала оставляет возможность задать автору диссертации следующие вопросы.

1. Каковы предпочтения С.Есенина и В.Маяковского в выборе морфологических и синтаксических форм представления сравнений, т.е. - четвертого компонента формулы сравнения?

2. Можно ли говорить об определенной частотности сравнений в связи с жанром, т.е. художественной формой поэтического текста?

3. Почему именно сравнение Вы выбрали в качестве объекта диссертационного исследования?

Диссертация написана грамотно, с соблюдением норм научного стиля, снабжена достаточным списком использованной литературы.

Цели, поставленные автором работы, достигнуты, задачи успешно решены. Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертация «Сравнение в поэтическом идиостиле (на материале поэзии С.Есенина и В.Маяковского)» соответствует пунктам 9 – 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ и паспорту специальности 10.02.01 – русский язык. Ее автор, Драйсави Хусейн Кадим Маджди, заслуживает присуждения ему степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Доктор филологических наук,
доцент, профессор кафедры
иностранных языков и
технологии перевода
Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального
образования «Воронежский
государственный технический
университет»
394006, Воронеж, ул.
Куцыгина, 6, кв 67
тел. 8-910-344-64-08

ул.

И. Лапинская

Ирина Петровна Лапинская

